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Дело № 05-0572/2802/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

|  |  |
| --- | --- |
| г. Ханты-Мансийск | 15 мая 2025 года |

Мировой судья судебного участка №5 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Шинкарь М.Х.,

с участием привлекаемого к ответственности Каюкова А.С., его защитника-адвоката \*\*\*.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мирового судьи судебного участка № 5 Ханты-Мансийского судебного района дело об административном правонарушении, возбужденное по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении

Каюкова \*\*\* ,

УСТАНОВИЛ:

04.03.2025 в 16:42 час. водитель Каюков \*\*\* в районе \*\*\* о автономного округа – Югры, управлял транспортным средством Toyota Land Cruiser г/н \*\*\*, находясь в состоянии опьянения, чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ, такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Каюков А.С. вину не признал, пояснил, что автомобилем не управлял.

В судебном заседании защитник привлекаемого в ответственности лица Исакова Т.В. заявила ряд письменных ходатайств об исключении процессуальных документов из числа доказательств. Ходатайствовала о прекращении дела об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Мировым судей по заявленным письменным ходатайствам защитника, вынесены определения об отказе в их удовлетворении.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля, сотрудник ДПС \*\*\* пояснил суду, что 04.03.2025 нес службу по маршруту патрулирования, в районе места нахождения окружного ГИБДД, у\*\*\* увидел автомобиль, которой прямо перед его патрульной автомашиной, свернул в сторону, при этом пересек двойную сплошную линию разметки, в связи с чем, он проследовал за данным автомобилем, для привлечения водителя к административной ответственности по ч.2 ст.12.16 КоАП РФ. В ходе общения с водителем, были выявлены признаки состояния алкогольного опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, в связи с чем водителю было предложено пройти процедуру освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, по результатам чего у водителя было установлено состояние алкогольного опьянения, с результатом водитель согласился.

Также пояснил, что все процессуальные действия при составлении данного материала совершались на автомобильной стоянке в месте нахождения МРЭО ГИБДД по \*\*\* рядом с указанным зданием находится окружное ГИБДД по адресу \*\*\*

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля, сотрудник ДПС \*\*\* пояснила суду, что 04.03.2025 несла службу по маршруту патрулирования, в районе места нахождения окружного ГИБДД, ул. \*\*\* в г. Ханты-Мансийске увидела автомобиль, которой прямо перед его патрульной автомашиной, свернул в сторону, при этом пересек двойную сплошную линию разметки, в связи с чем, она с напарником проследовала за данным автомобилем, для привлечения водителя к административной ответственности по ч.2 ст.12.16 КоАП РФ. Выйдя из патрульного автомобиля, она сразу подошла к водителю, которым являлся Каюков А.С. Именно он сидел за рулем в тот момент, когда автомобиль Toyota Land Cruiser остановился на парковке возле здания МРЭО ГИБДД. В ходе общения с водителем, были выявлены признаки состояния алкогольного опьянения, а именно запах алкоголя изо рта, в связи с чем водителю было предложено пройти процедуру освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, по результатам чего у водителя было установлено состояние алкогольного опьянения, с результатом водитель согласился.

По ходатайству привлекаемого к ответственности лица, судом допрошена в качестве свидетеля Каюкова Е.Б., являющаяся супругой привлекаемого к ответственности Каюкова А.С., которая пояснила, что ее супруг не мог управлять автомобилем 04.03.2025 по состоянию здоровья, с ним был \*\*\*, именно он и управлял автомобилем.

По ходатайству привлекаемого к ответственности лица, судом допрошен в качестве свидетеля \*\*\* который пояснил суду, что является другом Каюкова А.С., 04.03.2025 именно он управлял автомобилем Toyota Land Cruiser, так как Каюков А.С. по состоянию здоровья не мог ехать за рулем, поэтому попросил свозить его в МРЭО для постановки автомобиля на учет. При этом подъезжая к МРЭО, он знал, что там запрещен поворот налево, однако Каюков А.С. настоял, чтоб он повернул, поэтому, когда он увидел сзади патрульный автомобиль, понял, что его могут привлечь к ответственности, в связи с чем после остановки транспортного средства, сказал Каюкову А.С., что он пошел, а Каюков А.С. пусть сам разбирается с сотрудниками полиции.

Заслушав привлекаемое к ответственности лицо, его защитника, допросив свидетелей, изучив и проанализировав письменные материалы дела, мировой судья установил следующее.

Ответственность по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ наступает в случае управления транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. №1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Виновность Каюкова А.С. по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения подтверждается: протоколом об административном правонарушении 86хм671078 от 04.03.2025 в котором описано событие административного правонарушения; протоколом \*\*\* об отстранении Каюкова А.С. от управления транспортным средством Toyota Land Cruiser г/н \*\*\* от 04.03.2025; актом \*\*\* освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 04.03.2025 с чеком результатов анализа 0,306 мг/л., в котором имеется отметка привлекаемого лица об ознакомлении, а также пояснения в соответствующей графе «Согласен»; протоколом \*\*\* задержания транспортного средства Toyota Land Cruiser г/н \*\*\* от 04.03.2025; рапортами сотрудников полиции об обстоятельствах выявления правонарушении от 04.03.2025; объяснением Каюкова А.С., в котором он поясняет. что 02.03.2025 употреблял алкогольную продукцию, после чего два дня отдыхал на базе, 04.03.2025 был остановлен сотрудниками полиции по \*\*\* справкой от отсутствии привлечения Каюкова А.С. по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ст. 264, 264 УК РФ; диском с видеозаписью на котором зафиксирована процедура составления процессуальных документов по настоящему делу, процедура освидетельствования Каюкова А.С. на состояние алкогольного опьянения, с результатами водитель был согласен; копией постановления \*\*\* 04.03.2025 о привлечении Каюкова А.С. к ответственности по ч.1 ст.12.1 КоАП РФ, копией постановления \*\*\* от 04.03.2025 о привлечении Каюкова А.С. к ответственности по ч.1 ст.12.1 КоАП РФ.

Таким образом, вина Каюкова А.С. по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения нашла свое подтверждение в судебном заседании.

Действия Каюкова А.С. мировой судья квалифицирует по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Собранные по делу доказательства отвечают признакам законности, достоверности и допустимости. Оснований не доверять вышеуказанным доказательствам у суда не имеется.

Все исследованные доказательства мировой судья считает относимыми и допустимыми, так как они составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены, получены с соблюдением требований КоАП РФ, полностью согласуются между собой, и нашли объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Протокол об административном правонарушении и иные материалы дела в отношении Каюкова А.С. составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ. Нарушений прав Каюкова А.С. при составлении административного материала допущено не было.

Довод защитника о том, что сотрудником полиции неверно указано место совершения правонарушения, а после этого внесены изменения в процессуальные документы в его отсутствие в части места совершения правонарушения, не является основание для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

В силу части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья указанного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении; при этом несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу.

Вопрос о времени и месте совершения административного правонарушения, равно как и другие обстоятельства, подлежащие в силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлению по делу об административном правонарушении, выясняется при его рассмотрении.

Как усматривается из материалов дела, а также видеозаписи процессуальных действий, автомобилем Каюкова А.С. управлял в районе дома \*\*\* после чего остановил автомобиль на стоянке напротив здания МРЭО ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре, расположенного по адресу г, \*\*\*

Также из открытых источников сети Интернет, следует, что здания № 108 и № 110 по ул. Мира в г. Ханты-Мансийске расположены рядом.

Толкование положений частей 4, 4.1, 6 статьи 28.2, части 3 статьи 28.8, пункта 4 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ в их системной взаимосвязи позволяет прийти к выводу о том, что допускается изменение сведений, ранее внесенных в протокол об административном правонарушении, однако внесение изменений производится в присутствии лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. В его отсутствие такие изменения могут быть внесены в названный процессуальный акт только при наличии сведений о надлежащем извещении такого лица.

Так материалы дела содержат сведения о том, что Каюков А.С. извещался по средством телефонограммы о необходимо явиться в ГИБДД для внесения дополнений и исправления в протокол об административном правонарушении, протокол об отстранении от управления ТС, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол задержания ТС.

Сопроводительным письмом от 11.03.2025 в адрес Каюкова А.С. направлены копии указанных процессуальных документов с внесенными изменениями и дополнениями, для сведения.

Показанием свидетелей, сотрудников полиции \*\*\* мировой судья доверяет, так как они не состоят в дружеских и родственных отношениях с Каюковым А.С. Они последовательны и согласуются с иными доказательствами по делу. Указанные свидетели находись при исполнении служебных обязанностей, доказательств оговора Каюкова А.С., материалы дела не содержат.

К показаниям допрошенных в судебном заседании свидетелей \*\*\* мировой судья относится критично, в связи с тем, что оба свидетеля состоят в родственные и дружеские отношениях с привлекаемым к ответственности Каюковым А.С., соответственно являются заинтересованными лица, которые не желают привлечения его к административной ответственности.

Определяя вид и меру наказания нарушителю, суд учитывает его личность, характер совершенного им правонарушения.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность не установлено.

С учетом изложенного, суд считает необходимым назначить наказание в пределах санкции, предусмотренной редакцией ч. 1 ст. 12.8 КоАП, в виде административного штрафа, с лишением права управления транспортными средствами.

Настоящее дело принято мировым судьей судебного участка № 5 Ханты-Мансийского судебного района к производству в период исполнения обязанностей за соответствующего мирового судью, с соблюдением правил подсудности, в связи с чем подлежит рассмотрению мировым судьей судебного участка № 5 Ханты-Мансийского судебного района.

Руководствуясь ст. ст. 23.1, 29.5, 29.6, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Каюкова \*\*\* виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 45000,00 руб. с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Вступившее в законную силу постановление о назначении административного наказания, в соответствии с требованиями ст.31.3, 32.5 КоАП РФ, направить в ОГИБДД МО МВД России «Ханты-Мансийский», для исполнения.

Разъяснить лицу, в отношении которого вынесено постановление, что в соответствии с ч.1 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч. 1 - 3 ст. 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В соответствии с ч.2 ст.32.7 КоАП РФ, в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф, согласно ч.1 ст.32.2 КоАП РФ, должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, в полном размере не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении наказания в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 ст. 32.2 КоАП РФ, судья, вынесший постановление, направляет в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд через мирового судью, в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Административный штраф подлежит уплате на расчетный счет: Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) ИНН 8601010390 КПП 860101001 р/с 40101810565770510001 банк получателя РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск КБК 18811601121010001140 БИК 047162000 ОКТМО 71871000 УИН 18810486250250001739.

Мировой судья М.Х. Шинкарь

Копия верна

Мировой судья М.Х. Шинкарь